



DAMIAN RYDZEWSKI

AE:PL-78704-52431-DTDRG-19



ROU
2026-02-27

2026-02-27



WJ-BRM
2026-02-27

URZĄD MIASTA STAROGARD GDAŃSKI

AE:PL-21644-69235-BIVJS-29

Skarga administracyjna na Kierownika Referatu Lokalowego oraz Wniosek Dowodowy – Damian Rydzewski

Dzień dobry,

W załączeniu przesyłam formalną skargę administracyjną dotyczącą rażącego naruszenia prawa przez Panią Emilię Noiman (Kierownika Referatu Lokalowego) wraz z osobnym wnioskiem dowodowym o sporządzenie transkrypcji bieglego.

Kluczowe informacje:

Skarżący: Damian Rydzewski

Przedmiot: Naruszenie art. 6, 8, 32, 33 oraz 63 KPA, dezinformacja i niedopełnienie obowiązków służbowych.

Żądanie: Uznanie skargi za zasadną, wyciągnięcie konsekwencji służbowych oraz skierowanie sprawy do Prokuratury.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 10 KPA żądam zapewnienia mi czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz wysłuchania stron. Proszę o potwierdzenie odbioru dokumentacji wyłącznie za pośrednictwem systemu e-Doręczeń.

Z poważaniem,
Damian Rydzewski

Załączniki

Zatwierdził przełożony
W SDAS Ję.

1. Opinia_niepelnosprawnosci_anny_rydzewskiej.pdf (SHA3-512, bfcef1ba4a2583027d229c309726a074d8d26ba1cd85d4d461378a4961ee1c78560e444ab641e4d68667f69643bd619d41cda35384126008401de5cd555ed329)
2. Orzeczenie_DR.pdf (SHA3-512, 0fda78529151bef8a29f68ebf8663f7d6475f3bc93830ce2c9d0a03248ffcf3c9bdde32f12413c81d975272a29921eaa1a5a23c5e8c71d792190d847aafd975e)
3. PELNOMOCNICTWO_AR_DLA_DR_13_10_2024.pdf (SHA3-512, 1f11268cd1096d895e2025a58737309d0a8b5a3b6fcb58c135c10fd62c48e42d8e6f213a1b38d53bb71d65a40a188eb89e249ea6fdd83cf6a5ec668c6af4908d)
4. rEFERAT_LOKL_21_10_2024.m4a (SHA3-512, d68e03b0d3314edd1ea8b7859cbea02afefce48d95b0f4d776d8a1fd2dcdd9cbca8a63b1f470da1d75df750962b5e32f8c7cf3eba91b92393cb0f0e7e9cb1609)
5. Skargana_urzEdniczke_urzedu_miejskiego.pdf (SHA3-512, bfcef1ba4a2583027d229c309726a074d8d26ba1cd85d4d461378a4961ee1c78560e444ab641e4d68667f69643bd619d41cda35384126008401de5cd555ed329)
6. Wniosek_o_transkrypcje_nagrania_dowodowego.pdf (SHA3-512, 839be084136d26836b417d6a5b9209bb6e0203ff05afa4b2a8d44cd98a43a8d7960a74dc7a20d5384ca8e1bb375cd4aaad5a4eb51f0779686b37755926d7dca5)

Starogard Gdański, dnia 27 lutego 2026 r.

Wnioskodawca:

Damian Rydzewski

ul. Skłodowskiej 23

83-200 Starogard Gdański

Adres e-Doręczeń: AE:PL-78704-52431-DTDRG-19

Adresat:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Miasta Starogard Gdański

ul. Gdańska 6

83-200 Starogard Gdański

Dotyczy sprawy: Skarga na działania Kierownika Referatu Lokalowego – Pani Emilii Noiman.

WNIOSEK DOWODOWY

o sporządzenie transkrypcji nagrania przez biegłego

Działając w imieniu własnym, jako strona skarżąca i pokrzywdzona w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 7, art. 75 § 1 oraz art. 78 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, niniejszym:

1. **Wnoszę o sporządzenie przez biegłego sądowego** (lub powołanego przez organ specjalistę) pełnej, pisemnej transkrypcji nagrania audio z przebiegu wizyty w Referacie Lokalowym w dniu 21.10.2024 r.
2. **Wnoszę o dołączenie sporządzonej transkrypcji do akt sprawy** jako integralnego dowodu z dokumentu.

UZASADNIENIE

Wnioskowany dowód ma kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Nagranie audio zawiera bezpośrednie dowody na rażące naruszenie prawa przez urzędnika, w tym potwierdzenie wcześniejszych uchybień procesowych oraz odmowę przyjęcia wniosku ustnego do protokołu.

Sporządzenie pisemnej transkrypcji przez osobę do tego uprawnioną jest niezbędne w celu

zapewnienia **pełnej transparentności postępowania dowodowego** oraz wyeliminowania jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych co do treści wypowiedzi stron. Forma pisemna transkrypcji umożliwi organowi orzekającemu precyzyjne odniesienie się do faktów, a skarżącemu zagwarantuje rzetelną weryfikację materiału dowodowego.

Zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 KPA), organ jest zobowiązany do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Zaniechanie sporządzenia transkrypcji kluczowego dowodu audio w sprawie o tak dużej wadze naruszałoby prawo strony do rzetelnego procesu.

Damian Rydzewski

Starogard Gdański, dnia 27 lutego 2026 r.

Skarżący:

Damian Rydzewski

ul. Skłodowskiej 23

83-200 Starogard Gdański

Adres e-Doręczeń (Główny kanał komunikacji): AE:PL-78704-52431-DTRG-19

Adresat:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Miasta Starogard Gdański

ul. Gdańska 6

83-200 Starogard Gdański

SKARGA ADMINISTRACYJNA FORMALNA

na rażące naruszenie prawa, niedopełnienie obowiązków służbowych, nieludzkie traktowanie interesantów oraz wysoką szkodliwość społeczną działań Kierownika Referatu Lokalowego – Pani Emilii Noiman w dniu 21.10.2024 r.

Niniejszym składam oficjalną skargę na działalność Pani Emilii Noiman. Poniżej przedstawiam pełne, szczegółowe zestawienie zarzutów wraz z opisem stanu faktycznego i podstawą prawną:

PUNKT 1: Bezprawna odmowa przyjęcia wniosku ustnego oraz dokumentu pełnomocnictwa

Opis zdarzenia (Zarzut): W dniu 21 października 2024 roku podczas wizyty w Referacie Lokalowym, urzędnik – Pani Noiman – złożyła oświadczenie (oznajmiła), w którym potwierdziła, iż podczas wcześniejszej wizyty dopuszczono się uchybień polegających na świadomym nieprzyjęciu dokumentu pełnomocnictwa od petenta oraz nieprzyjęciu wniosku złożonego w formie ustnej do protokołu. Urzędnik przyznała tym samym, że wcześniejsza wizyta petenta zakończyła się bezprawnym zablokowaniem jego uprawnień procesowych.

Naruszenie prawa: Art. 63 § 1 KPA, Art. 32 i 33 KPA, Art. 6 KPA, Art. 8 KPA.

Orzecznictwo: NSA w wyroku (I OSK 1951/13) wskazuje, że odmowa przyjęcia wniosku ustnego do protokołu jest istotnym naruszeniem procedury, które niweczy prawo strony do wszczęcia

postępowania.

PUNKT 2: Samowolne tworzenie pozaustawowych przepisów, dezinformacja oraz bezprawne kwestionowanie ważności pełnomocnictwa

Opis zdarzenia (Zarzut): Urzędnik, Pani Noiman, przekroczyła swoje uprawnienia, tworząc i egzekwując własne, nieistniejące w Kodeksie postępowania administracyjnego przepisy. Urzędnik autorytarnie i opieszale twierdziła, że pełnomocnictwo jest wiążące wyłącznie wtedy, gdy zostanie podpisane w jej obecności („przy urzędniku”). Odmówiła przyjęcia dokumentu, stosując bezprawną argumentację: „Jak byłeś bez mamy, nie mogłam ci przyjąć takiego pełnomocnictwa”. Jest to rażąca dezinformacja i poświadczenie nieprawdy co do procedur. Pełnomocnictwo pisemne (wraz z jego oryginałem) można złożyć w każdym czasie. Pani Noiman, wymagając osobistego stawiennictwa mocodawcy (mamy) tylko po to, by podpisała dokument przy niej, wytworzyła własną, nielegalną procedurę, blokując moje konstytucyjne prawo do pomocy pełnomocnika.

Naruszenie prawa: Art. 6, 7, 7b, 8, 9, 32, 33 § 2 i 3, 63 § 1, 81a § 1 KPA oraz Art. 231 KK i Art. 234 KK.

Orzecznictwo: Por. wyrok WSA w Poznaniu (IV SA/Po 764/19) – organ nie może żądać osobistego stawiennictwa mocodawcy celem potwierdzenia podpisu pod rygorem odmowy uznania pełnomocnictwa.

PUNKT 3: Ignorowanie trybu przyjmowania wniosków ustnych oraz zmuszanie obywatela do niekorzystnych działań prawnych

Opis zdarzenia (Zarzut): Urzędnik, Pani Noiman, w sposób uporczywy i świadomy ignorowała przepisy KPA dotyczące przyjmowania wniosków w formie ustnej do protokołu. Mimo wyraźnej woli petenta do złożenia wniosku ustnie, urzędnik wymuszała formę pisemną, co stanowi narzucanie petentowi niekorzystnych i niezamierzonych form administracyjnych. Takie działanie ma na celu zniechęcenie obywatela do dochodzenia swoich praw oraz sztuczne wydłużanie procedur. Zmuszanie mnie do rezygnacji z przysługującego mi prawa do drogi ustnej i narzucanie formy pisemnej jest działaniem na schodę interesu prywatnego i stanowi jawne pogwałcenie autonomii woli obywatela w postępowaniu przed organem.

Naruszenie prawa: Art. 63 § 1, 7, 7b, 8, 12 § 1 KPA oraz Art. 231 KK.

Standardy TSUE: Zgodnie z zasadą skuteczności (effet utile), procedury krajowe nie mogą czynić wykonywania praw przyznanych przez prawo Unii (np. w zakresie mieszkalnictwa i ochrony osób niepełnosprawnych) nadmiernie utrudnionym lub praktycznie niemożliwym.

PUNKT 4: Jawne kwestionowanie ustawowych obowiązków (odmowa sporządzenia protokołu)

Opis zdarzenia (Zarzut): Urzędnik, Pani Noiman, podczas rozmowy w dniu 21 października

2024 r. w sposób świadomy i wprowadzający w błąd oświadczyła, że nie musi prowadzić protokołu, gdyż nie ma takiego obowiązku zgodnie z KPA. Stwierdzenie to padło w bezpośredniej odpowiedzi na moją wyraźną wolę złożenia wniosku ustnie do protokołu. Urzędnik, mimo zostania poinformowaną o takim wymogu prawnym, podtrzymała swoje stanowisko, co stanowi jawną odmowę wykonania czynności urzędowej i naruszenie podstawowych praw procesowych obywatela.

Naruszenie prawa: Art. 63 § 1, 67 § 1, 6, 9 KPA oraz Art. 231 KK.

PUNKT 5: Bezprawne kwestionowanie osoby pełnomocnika oraz przyczyn jego ustanowienia

Opis zdarzenia (Zarzut): Urzędnik, Pani Noiman, przekroczyła swoje kompetencje, pozwalając sobie na osobiste kwestionowanie osoby pełnomocnika oraz podważanie powodów, dla których petent zdecydował się na ustanowienie zastępstwa procesowego. Urzędnik państwowy w sposób niedopuszczalny ingerował w sferę autonomiczną obywatela, oceniając zasadność korzystania z pełnomocnictwa. Takie działanie stanowi próbę wywarcia nacisku na stronę postępowania, aby zrezygnowała ze swoich praw procesowych, co jest zachowaniem skrajnie nieprofesjonalnym i niedopuszczalnym w demokratycznym państwie prawa.

Naruszenie prawa: Art. 32, 33, 7, 8 KPA oraz Art. 231 KK.

Orzecznictwo SN: Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał wolność wyboru pełnomocnika jako element prawa do sądu i rzetelnego procesu.

PUNKT 6: Ignorowanie pełnomocnika ustanowionego w trybie ustnym oraz naruszenie ciągłości reprezentacji

Opis zdarzenia (Zarzut): Urzędnik, Pani Noiman, w sposób rażący i świadomy ignorowała wypowiedzi oraz obecność pełnomocnika, który został ustanowiony w trakcie rozmowy w trybie pełnomocnictwa ustnego. Mimo że Kodeks postępowania administracyjnego wprost dopuszcza taką formę ustanowienia pełnomocnictwa, urzędnik do końca trwania czynności służbowych odmawiała merytorycznego dialogu z wyznaczonym przedstawicielem. Takie zachowanie stanowi faktyczne wykluczenie pełnomocnika z udziału w sprawie, co jest niedopuszczalne i czyni podejmowane przez urzędnika czynności wadliwymi prawnie.

Naruszenie prawa: Art. 33 § 2, 40 § 2, 32, 8 KPA oraz Art. 231 KK.

PUNKT 7: Celowe wprowadzanie w błąd, poświadczenie nieprawdy oraz bezprawne przerzucanie odpowiedzialności na podmioty zewnętrzne (TBS)

Opis zdarzenia (Zarzut): Urzędnik, Pani Emilia Noiman, w sposób celowy i świadomy wprowadziła w błąd petenta oraz jego pełnomocnika w zakresie procedury przedłużania umowy najmu lokalu socjalnego. Pani Noiman poświadczyła nieprawdę, twierdząc, że kompletna dokumentacja oraz proces decyzyjny znajdują się w gestii Towarzystwa

Budownictwa Społecznego (TBS), podczas gdy zgodnie z obowiązującą procedurą w Starogardzie Gdańskim: To Urząd Miasta (Referat Lokalowy) przesyła zawiadomienie o kończącej się umowie; To w Referacie Lokalowym należy złożyć wniosek o przyznanie kolejnego pozwolenia na wynajem lokalu socjalnego; Decyzja o uprawnieniu do lokalu socjalnego jest kompetencją organu administracji, a nie spółki zarządzającej (TBS). Działanie Pani Noiman polegające na odsyłaniu petentów do TBS jest świadomym przetrzucaniem odpowiedzialności na podmiot zewnętrzny, co ma na celu uniemożliwienie złożenia wniosku w terminie i stanowi rażące niedopełnienie obowiązków służbowych.

Naruszenie prawa: Art. 7, 77 § 1, 9, 8 KPA oraz Art. 231 i 271 KK.

PUNKT 8: Bezczyność organu, naruszenie terminów oraz celowe zatajanie dokumentacji (teza o „braku wiedzy”)

Opis zdarzenia (Zarzut): Urzędnik, Pani Emilia Noiman, pełniąc funkcję Kierownika Referatu Lokalowego, dopuściła się rażącej bezczynności i dezinformacji. Mimo wielokrotnych zapytań o status sprawy po skutecznym złożeniu wniosku, w odpowiedziach urzędu regularnie pojawiały się twierdzenia, że: „nie wiedzą o jakie dokumenty chodzi”, „nie wiedzą o jaki wniosek chodzi” oraz że „nic nie widzą w komputerze”. Takie oświadczenia kierownika placówki są niedopuszczalne i świadczą o skrajnym nieładzie organizacyjnym lub celowym zacieraniu śladów aktywności petenta. W kontekście tego, że odpowiedź została udzielona dopiero po interwencji u Prezydenta Miasta (data odpowiedzi: 26.08.2025 r.), wcześniejsze twierdzenia o „braku wiedzy” i „braku wniosku w systemie” należy uznać za poświadczenie nieprawdy i próbę uniknięcia odpowiedzialności za niedotrzymanie terminów ustawowych. Pani Noiman w sposób lekceważący zbywała petenta cytatem: „Proszę wszystko ująć w pismach, czego pani oczekuje”, ignorując fakt, że stosowne pisma zostały już wcześniej złożone.

Naruszenie prawa: Art. 35, 36, 61 § 1, 7, 8 KPA oraz Art. 231 KK.

Standardy TSUE i osób niepełnosprawnych: TSUE w wyroku C-395/15 oraz Karta Praw Podstawowych UE nakazują organom administracji szczególną staranność w sprawach osób z niepełnosprawnościami. Bezczyność trwająca blisko rok w sprawie socjalnej jest rażącym naruszeniem godności ludzkiej.

WNIOSKI I ŻĄDANIA KOŃCOWE:

W związku z powyższym, żądam:

1. Niezwłocznego uznania skargi za zasadną i rażącą.
2. Wyciągnięcia surowych konsekwencji służbowych wobec Pani Emilii Noiman.
3. **Skierowania sprawy do Prokuratury Rejonowej** w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstw z **Art. 231, 271 i 234 Kodeksu Karnego**.

ZASTRZEŻENIA PRAWNE I ŻĄDANIA PROCESOWE:

1. **Prawo wglądu i informowania:** Żądam pełnego wglądu w akta sprawy na każdym etapie. Organ ma obowiązek informować mnie o każdym podjętym kroku przez **e-Doręczenia (AE:PL-78704-52431-DTDRG-19)** jako pokrzywdzonego i skarżącego.
2. **Czynny udział i wysłuchanie:** Wymagam umożliwienia mi czynnego udziału w sprawie wyjaśniającej, co przewiduje KPA (Art. 10) oraz Konstytucja RP. Żadne rozstrzygnięcie nie może zapaść bez mojego uprzedniego wysłuchania.
3. **Prawo do wysłuchania stron:** Zastrzegam sobie prawo do zadania kilkunastu szczegółowych pytań Pani Emilii Noiman podczas bezpośredniego wysłuchania w celu pełnego wyjaśnienia okoliczności.
4. **Droga sądowa i odszkodowawcza:** Zastrzegam sobie prawo do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych od Skarbu Państwa (**art. 417 § 1 Kodeksu cywilnego**) za poniesione krzywdy, przewlekłość postępowania oraz nieludzkie traktowanie. Jakiegokolwiek zbagatelizowanie sprawy skutkować będzie wniesieniem skargi do WSA.

ZAŁĄCZNIKI I WNIOSKI DOWODOWE:

1. **Nagranie audio** z dnia 21.10.2024 r. (zapis na nośniku).
2. **Wniosek dowodowy:** Wnoszę o sporządzenie przez biegłego pisemnej transkrypcji nagrania i dołączenie jej do akt sprawy w celu zapewnienia pełnej transparentności dowodu.

—
Damian Rydzewski

PZOON.722.2794.2025

ORZECZENIE O STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

Na podstawie art. 6b ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 4 ust. 1 i art. 6b ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 913) Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Starogardzie Gdańskim, po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 07.10.2025 r. wniosku z dnia 06.08.2025 r. Pana

Imię i nazwisko **DAMIAN RYDZEWSKI**

Data i miejsce urodzenia **21.10.1994 Stargard Szczeciński**

Numer PESEL **94102101299**

Rodzaj i numer dokumentu tożsamości **dowód osobisty nr DHL 221347**

Adres zamieszkania **83-200 Starogard Gdański, ul. Skłodowskiej 23**

postanawia

I. ZALICZYĆ DO STOPNIA NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI - ZNACZNEGO

II. Symbol przyczyny niepełnosprawności - 10-N 02-P 04-O

III. Orzeczenie wydaje się do - 31.10.2030 r.

IV. Niepełnosprawność istnieje od - wczesnego dzieciństwa

V. Ustalony stopień niepełnosprawności datuje się od - 19.03.2025 r.

WSKAZANIA DOTYCZĄCE

- 1) odpowiedniego zatrudnienia - **niezdolny do zatrudnienia**
- 2) szkolenia, w tym specjalistycznego - **nie dotyczy**
- 3) zatrudnienia w zakładzie aktywności zawodowej - **nie dotyczy**
- 4) uczestnictwa w terapii zajęciowej - **nie wymaga**
- 5) konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze oraz pomoce techniczne, ułatwiające funkcjonowanie danej osoby - **wymaga**
- 6) korzystania z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji, przez co rozumie się korzystanie z usług socjalnych, opiekuńczych, terapeutycznych i rehabilitacyjnych świadczonych przez sieć instytucji pomocy społecznej, organizacje pozarządowe oraz inne placówki - **wymaga**
- 7) konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji - **wymaga**
- 8) konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji - **nie dotyczy**
- 9) spełniania przez osobę niepełnosprawną przesłanek określonych w art. 8 ust. 3a pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047 z późn. zm.) - **spełnia**
- 10) prawa do zamieszkiwania w oddzielnym pokoju - **wymaga**

Uzasadnienie

Dnia 06.08.2025 r. Pan Damian Rydzewski złożył wniosek o ustalenie stopnia niepełnosprawności z tytułu pogorszenia stanu zdrowia wnioskując o uzupełnienie orzeczenia ostatecznego o symbol przyczyny niepełnosprawności 04-O oraz uzupełnienie wskazania w pkt. 10 orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, tj. Prawo do zamieszkiwania w oddzielnym pokoju. Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym w sprawie, tj. badania okulistyczne, badania laboratoryjne, karty informacyjne leczenia szpitalnego, konsultacje lekarskie, TK głowy, badanie echokardiograficzne, badanie EEG, badanie gastroskopowe, MRI kręgosłupa, audiogram, karty wizyt, RTG kręgosłupa, TK miednicy, MRI kręgosłupa, TK głowy, TK klatki piersiowej, MR kolana, badania genetyczne, stwierdza się, iż nastąpiła zmiana stanu zdrowia uzasadniająca zasadność uzupełnienia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności Nr PZOON.722.1045.2025 z dnia 14.05.2025r. o symbol przyczyny niepełnosprawności 04-O, oraz wskazanie w pkt. 10. Ponadto Przewodniczący komisji lekarskiej stwierdził, iż wydłuża się okres ważności decyzji –orzeczenie wydaje się na okres do 31.10.2030 r.

Pouczenie

Od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim za pośrednictwem Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Starogardzie Gdańskim, który je wydał, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronie przysługuje prawo zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, orzeczenie staje się ostateczne i prawomocne.

podpisy członków składu orzekającego

1.

2. PSYCHOLOG

3. Jakub Żurawski

SKŁAD ORZEKAJĄCY NR 32

lek. med. Natalia Iszler
specjalista neurolog

.....
pieczętka i podpis
przewodniczącego składu orzekającego

Anna Rydzewska

(imię i nazwisko mocodawcy)

Sw. Elżbiety 1/1

(adres)

72040211825

CGM 957864

(nr dowodu osobistego, PESEL)

PEŁNOMOCNICTWO

Stosownie do dyspozycji art. 32 i 33 § 1, 2 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, niniejszym

udzielam pełnomocnictwa

Damian Rydzewski/ syn

(imię i nazwisko pełnomocnika i stopień pokrewieństwa)

94102101299 / DHL 221347

(adres, PESEL, nr dowodu osobistego)

do reprezentowania mnie przed organami administracji publicznej w sprawie:
komorniczych/ ZUS/ TBS /urzędach skarbowym/MOPS/Urzędu miasta. We wszystkich sprawach
postępowań administracyjnych jaki i pozyskiwania informacji oraz dokumentacji

(określenie przedmiotu postępowania administracyjnego)

13.10.2024

(miejscowość, data)

Rydzewska

(podpis mocodawcy)